ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-02/21

в отношении адвоката

Ц.О.В.

г. Москва 18 февраля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Ц.О.В., заявителя Ш.Т.Е.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.01.2021г. по жалобе доверителя Ш.Т.Е. в отношении адвоката Ц.О.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

14.01.2021 г. в АПМО поступила жалоба Ш.Т.Е. в отношении адвоката Ц.О.В., в которой сообщается, что в 2015 г. заявитель обратилась к адвокату по вопросу о признании её банкротом. 20.10.2015 г. с адвокатом было подписано соглашение № 011/95/15 на представление интересов в Арбитражном суде г. М., К. ОССП, в суде по иску к ООО «Х». Адвокат не исполнил принятые на себя обязательства: не написал искового заявления, не участвовал в качестве представителя в исполнительном производстве; не подготовил искового заявления к ООО «Правовой центр Х». Адвокат через 17 месяцев перепоручил исполнение поручения ООО «Юридическая компания «Х» (за дополнительную оплату в размере 50 000 рублей), учредителем которой он является, и впоследствии не сделал ничего для исполнения поручения. Адвокат, пользуясь юридической безграмотностью заявителя, подал иск о взыскании с заявителя 114 000 рублей. Заочным решением К. городского суда с заявителя было взыскано 123 857, 88 рублей. Одновременно ООО «Юридическая компания «Х» подала в отношении заявителя иск о взыскании 61 037, 86 рублей.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи от 20.10.2015 г. (предмет совпадает с указанным в жалобе);

- квитанций к приходным кассовым ордерам на общую сумму 90 000 рублей (КА «П. и партнёры»);

- квитанций к приходным кассовым ордерам на общую сумму 14 000 рублей (КА «Ц., П. и партнёры»);

- решения Арбитражного суда г. М. от 22.03.2017 г. о признании заявителя банкротом.

- решения К. городского суда МО от 16.08.2016 г. по иску АО «Х» к заявителю об обращении взыскания на имущество;

- договора поручения от 20.04.2016 г. между ООО «Х» и заявителем на представление интересов в К. городском суде МО;

- определения Арбитражного суда г. М. от 02.11.2017 г. о признании заявителя банкротом (из конкурсной массы должника исключены 3/8 доли);

- договора поручения от 24.03.2017 г. между ООО «Х» и заявителем на представление интересов в суде апелляционной инстанции по жалобе на решение К. городского суда МО;

- искового заявления о взыскании денежных средств адвокатом в отношении заявителя;

- заявления Ш.Т.Е. с просьбой не подавать заявление о признании её банкротом от 30.10.2015 г.;

- договора поручения от 13.11.2015 г. между ООО «Х» и заявителем на представление интересов в суде первой инстанции;

- бухгалтерской справки от 01.10.2019 г. о наличии задолженности у заявителя (КА «Ц., П. и партнёры»);

- определения от 01.06.2020г. К. городского суда МО об отмене заочного решения по заявлению Ш.Т.Е.;

- определения К. городского суда МО от 23.11.2020 г. об оставлении искового заявления без рассмотрения;

- решения К. городского суда МО от 22.07.2020 г. по иску ООО «Юридическая компания «Х» о взыскании денежных средств».

В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы, дополнительно пояснив, что адвокат является единственным учредителем ООО «Х». Она никогда не писала заявления о том, чтобы адвокат не исполнял поручение.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что доводы жалобы являются надуманными, а сама жалоба вызвана нежеланием заявителя исполнять свои обязательства по соглашению от 20.05.2015 г. Спустя десять дней после заключения соглашения, заявитель обратилась с просьбой не осуществлять её представительства до наступления определённых обстоятельств. Она отказалась расторгать соглашение, пояснив, что хочет получать консультации по содержанию судебных дел и исполнительных производств, представлять для проверки поступающие к ней документы. С 30.10.2015 г. никаких заявлений от Ш.Т.Е. не поступало. Соглашение с ООО «Юридическая компания «Х» заявитель заключала самостоятельно, адвокат не имеет к этому никакого отношения. Адвокат считает, что соглашение исполнено, поскольку 02.08.2019 г. Арбитражным судом МО заявитель была признана банкротом. Подлинник доверенности на представление интересов по делу о банкротстве заявитель адвокату не передавала. Исковое заявление адвокатом, действительно, подавалось и было удовлетворено судом, при этом претензионный порядок был соблюдён. Адвокат направлял обращения заявителю, но она неоднократно меняла место жительства.

К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что длительное время консультировал заявителя, она отказывалась расторгать соглашение. Он, действительно, является учредителем ООО «Юридическая компания «Х», но к её деятельности не имеет никакого отношения. Он, действительно, указал в исковом заявлении на то, что представительство в суде и ОССП осуществлялось, но здесь нет никаких разночтений, поскольку заявитель отказалась расторгать соглашение и менять предмет соглашения. Вознаграждение в 114 000 рублей заявитель не выплатила, числится в кредите, о чём указано в справке бухгалтера. Исполнение поручения заявителя сотрудникам ООО «Х» адвокат не перепоручал, заявитель заключала с ними соглашение самостоятельно, офисы ООО и адвокатского образования находятся в одном здании, на разных этажах.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

20.10.2015 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение об оказании юридической помощи № 011/95/15 на представление интересов в Арбитражном суде г. М., К. ОССП, в суде по иску к ООО «Х».

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п.1 ч.1 ст.23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Адвокат не отрицает, что он не исполнял поручения, предусмотренного соглашением с заявителем. Вместо этого он консультировал заявителя, что сама Ш.Т.Е. отрицает.

В силу пп.2 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения. Чётко оговоренный сторонами предмет поручения позволяет определить объём юридической помощи, которую должен оказать адвокат доверителю. Комиссия напоминает адвокату, что в фидуциарных отношениях между адвокатом и доверителем, последний является юридически более слабой стороной. Полное, не допускающее каких-либо разночтений, определение сторонами существенных условий соглашения об оказании юридической помощи, позволяет доверителю осознавать, что адвокат, используя профессиональные знания, занимается исполнением поручения, а не относится к нему как к источнику зарабатывания денег. В рассматриваемой ситуации, во избежание конфликтных ситуаций, адвокат должен был заключить с заявителем дополнительное соглашение, зафиксировав изменившийся объём юридической помощи, либо расторгнуть соглашение и вернуть доверителю полученное от него вознаграждение.

Учитывая фидуциарный, то есть основанный на доверии, характер взаимоотношений адвоката и лица, обращающегося за получением его помощи, общеправовой принцип добросовестности, будучи закреплен в пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», имеет особое, системообразующее значение в деятельности адвоката. Согласно ст.5 КПЭА, независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Как указывается в Постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. №25, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Действия адвоката, дающие доверителю основания разумно полагаться на то, что адвокатом будет оказана необходимая правовая помощь, создают устойчивую правовую связь между адвокатом и доверителем даже при отсутствии требуемой формализации отношений в виде заключения соглашения об оказании правовой помощи.

В силу запрета недобросовестных действий, подрывающих доверие к адвокату или адвокатуре в целом, такое поведение создает устойчивую правовую связь, налагающую на адвоката определенные обязательства этического характера, даже если это не привело к возникновению полноценных отношений гражданско-правового обязательства.

Факт перепоручения адвокатом исполнения своих обязательств сотрудникам ООО «Юстиция» не находит своего подтверждения. Напротив, представленные Комиссии соглашения подтверждают, что заявитель заключала их самостоятельно. Однако адвокат является единственным учредителем ООО «Х», которое расположено в том же здании, где и офис адвокатского образования. Кроме того, в январе 2020 г. Комиссией рассматривалось дисциплинарное дело № 28-01/20 в отношении адвоката Ц.О.В. по жалобе доверителя М.В.А. по доводам жалобы которого, также как и в рассматриваемом дисциплинарном производстве, соглашение об оказании юридической помощи доверитель заключал и с адвокатом, и с ООО «Х». В ситуации, когда доверитель адвоката также обращается в юридическую фирму, учредителем которой является адвокат, доверитель вправе рассчитывать на то, что юридическая помощь будет оказываться адвокатом. Однако, вместо этого создаётся схема, при которой исполнение поручения (полностью или частично) фактически передоверяется третьим. Довод адвоката о том, что, будучи единственным учредителем ООО, он не имеет никакого отношения к его деятельности, Комиссия считает надуманным.

Такие действия адвоката не соотносятся с обязанностью при любых обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущее его профессии и избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п.1 ст. 4, п. 2 ст. 5 КПЭА).

Кроме того, в исковом заявлении, ответчиком по которому выступала Ш.Т.Е., адвокат указывает, что в полном объёме осуществлял представительство заявителя в арбитражном суде по делу о признании банкротом, в полном объёме представлял интересы заявителя в ОССП. Данные сведения не соответствуют действительности. Фактически адвокат предпринял попытку взыскать с заявителя вознаграждение за юридическую помощь, которая им не оказывалась. Такие действия указывают, что при оказании юридической помощи адвокат руководствовался безнравственными интересами и соображениями собственной выгодны (пп.1 п.1 ст.9 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Т.Е.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Ц.О.В. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.2 ст.5 п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Т.Е., выразившегося в том, что адвокат:

* не заключил дополнительного письменного соглашения об оказании юридической помощи после изменения предмета поручения и не предпринял действий по расторжению соглашения от 20.10.2015 г. № 011/95/15;
* обратился в суд с иском к Ш.Т.Е., в котором указал не соответствующие действительности сведения о частичном исполнении поручения, предусмотренного соглашением от 20.10.2015 г. № 011/95/15;
* создал условия, позволяющие вводить в заблуждение лиц, обращающихся к адвокату за оказанием юридической помощи, относительно того, что такая помощь будет оказана самим адвокатом, фактически позволяющие перепоручать исполнение поручения работникам ООО «Х», в котором адвокат является единственным учредителем.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.